

吉安港中心城区港区吉州砂石码头一期工程消防验收咨询服务询比采购文件关键内容公开

根据工程招投标有关要求，现对《吉安港中心城区港区吉州砂石码头一期工程消防验收咨询服务》中关键内容进行公开：

一、采购项目简介及采购范围

详见《吉安港中心城区港区吉州砂石码头一期工程消防验收咨询服务》询比采购公告。

二、供应商资格要求

详见《吉安港中心城区港区吉州砂石码头一期工程消防验收咨询服务》询比采购公告。

三、评标办法

本次询比采购评审方法采用综合评分法（详见附件）。

四、联系方式

采购人：江西省港口集团有限公司两江港口项目建设指挥部

地 址：江西省宜春市樟树市江西省港口集团樟树河西码头办公大楼 7 楼

邮政编码：331200

联系人：杨工

电 话：0795-7851980

电子邮箱：ljzjbzb@163.com

监督部门：江西省港口集团有限公司两江指挥部政治监察处

联系电话：0795-7850676

地址：江西省宜春市樟树市江西省港口集团樟树河西码头办公大楼 7 楼

2024 年 9 月 2 日

评审标准一览表

条款号	评审因素与评审标准	
1	评标方法	采购用综合评分法。评审委员会对满足采购文件实质性要求的响应文件，按照本章规定的评分标准进行打分，按得分由高到低顺序排名推荐成交候选人。评分相等时，评审委员会依次按照以下顺序推荐成交候选人： (1) 响应报价低的优先； (2) 以技术得分高者优先； (3) 以商务得分高者优先。
2.1	初步评审	(1) 响应函填写：按采购文件规定填报了正确的项目名称、服务期限等； (2) 文件填写及组成：组成齐全，没有缺项或缺页，内容均按采购文件规定填写； (3) 文件签字盖章：按采购文件要求签字盖章； (4) 响应报价：响应报价未超过采购文件设定的最高响应限价，响应报价的大写金额能够确定具体数值； (5) 开标一览表：开标一览表中所填报的总投标报价与报价清单中填报的合计金额一致； (6) 资质条件：符合采购文件的规定； (7) 类似项目业绩：符合采购文件的规定； (8) 项目负责人资格：符合采购文件的规定； (9) 信誉要求：符合采购文件的规定； (10) 供货商不得存在的情形符合第一章 3.2 款的规定； (11) 其他：响应文件未附有采购人不能接受的条件。

条款号		条款内容	编列内容	
2.2.1		分值构成 (总分 100 分)	资信业绩: <u>40</u> 分 技术文件: <u>30</u> 分 响应报价: <u>30</u> 分 其他评分因素: <u>0</u> 分	
2.2.2		评标基准价计算方法	评标基准价的计算: 在开标现场, 采购人将当场计算并宣布评标基准价。 (1) 评标价的确定: 评标价=响应函文字报价。 (2) 评标价平均值的计算 评标基准价计算时去掉 n 个最高评标价和 n 个最低评标价。 ①当 $N \leq 5$ 时, n 取 0; ②当 $5 < N \leq 10$ 时, n 取 1; ③当 $10 < N \leq 15$ 时, n 取 2, 以此类推。 N 为第二个信封(响应报价)现场开标有效且不存在本章 2.1 (4) 项情形的供应商数量。 评标基准价=根据上述规则去除 n 个最高值和 n 个最低值后, 其余评标价的算术平均值。 评标基准价保留两位小数, 小数点后第三位“四舍五入”。 (3) 评标基准价除计算有误经评标委员会修正外, 在整个评 标期间保持不变。	
2.2.3		响应报价的偏差率计算公式	偏差率= $100\% \times (\text{供应商评标价} - \text{评标基准价}) / \text{评标基准价}$ 偏差率保留 9 位小数, 小数点后第 10 位“四舍五入”, 示例: 0.123456789%。	
条款号		评分因素	分值	评分标准
2.2.4 (1)	商务文件 评分标准 (40 分)	类似项目业绩及项目负责人资历 (40 分)	<u>24</u> 分	满足第一章询比采购公告业绩要求 3.1 款 (3) 项的及项目负责人要求 3.1 款 (5) 项的, 得 24 分。
			<u>16</u> 分	(1) 近五年, 供应商每增加完成 1 个项目消防验收或消防检测或消防维护保养类业绩, 加 8 分; (2) 同一项目不同标段的项目业绩不重复加分; (3) 本项最多加 16 分。
2.2.4 (2)	技术文件 评分标准 (30 分)	检测验收范围、检测验收内容及工作目标	<u>5</u> 分	(1) 检测验收范围、检测验收内容全面, 目标明确, 计划安排合理得 4.5~5 分; (2) 检测验收范围、检测验收内容较全面, 目标较明确, 计划安排较合理得 4~4.5 分; (3) 检测验收范围、检测验收内容基本全面, 目标基本明确, 计划安排基本合理得 3~4 分。



		机构设置和职责分工	5分	(1) 机构设置清晰、岗位职责分工明确，能充分满足工程需要得 4.5~5 分； (2) 机构设置较清晰、岗位职责分工较明确，能较好满足工程需要得 4~4.5 分； (3) 机构设置基本清晰，岗位职责分工基本明确，能基本满足工程需要得 3~4 分。
		检测验收工作方案	10分	(1) 工作程序清晰，方法合理可行，检测验收资料及分析报告可靠，整体方案优良的得 9~10 分； (2) 工作程序较清晰，方法较合理可行，检测验收资料及分析报告较可靠，整体方案良好的得 8~9 分； (3) 工作程序基本清晰，方法基本合理可行，检测验收资料及分析报告基本可靠，整体方案一般的得 6~8 分。
		检测验收工作的保证措施	5分	(1) 保证措施具体，针对性强，得 4.5~5 分； (2) 保证措施较具体，针对性较强，得 4~4.5 分； (3) 保证措施和针对性均一般，得 3~4 分。
		重难点分析及服务承诺	5分	(1) 对检测验收工作重点把握准确，难点分析透彻，服务承诺好的，得 4.5~5 分； (2) 对检测验收工作重点把握较准确，难点分析较透彻，服务承诺较好的，得 4~4.5 分； (3) 对检测验收工作重点把握一般，难点分析一般，服务承诺一般的，得 3~4 分。
2.2.4 (3)	响 应 报 价 评 分 标 准 (30 分)	评标价得分计算公式示例： (1) 如果供应商的评标价>评标基准价，则评标价得分=F-偏差率×100×E1； (2) 如果供应商的评标价≤评标基准价，则评标价得分=F+偏差率×100×E2。 本项目 F=30，E1=0.5，E2=0.3。 其中：F 是评标价所占的权重分值，E1 是评标价每高于评标基准价一个百分点的扣分值，E2 是评标价每低于评标基准价一个百分点的扣分值。评标价得分保留小数点后 9 位，小数点后第 10 位“四舍五入”，本项最低得零分。		
需要补充的其他内容： 1、各评审因素得分以评标委员会各成员的打分平均值确定。如评标委员会成员数量大于或等于 7 名，则该平均值以去掉一个最高和一个最低分后计算，平均分保留 2 位小数，第 3 位四舍五入。 2、总分保留小数点后 2 位，小数点后第 3 位“四舍五入”。				

1. 评标方法

本次评标采购用综合评分法。评审委员会对满足采购文件实质性要求的响应文件，按照本章规定的评分标准进行打分，按得分由高到低顺序排名推荐成交候选人。评分相等时，评审委员会依次按照以下顺序推荐成交候选人：

- (1) 响应报价低的优先；
- (2) 以技术得分高者优先；
- (3) 以商务得分高者优先。。

2. 评审标准

2.1 初步评审

(1) 评审委员会可以要求供应商提交第二章“供应商须知”规定的有关证明和证件的原件，以便核验。评审委员会依据本章规定的标准对响应文件进行初步评审。有一项不符合评审标准的，评审委员会应当否决其投标。

(2) 供应商有以下情形之一的，评审委员会应当否决其响应：

- ①响应文件没有对采购文件的实质性要求和条件作出响应；
- ②有串通投标、弄虚作假、行贿等违法行为。

(3) 响应报价有算术错误及其他错误的，评审委员会按以下原则要求供应商对响应报价进行修正，并要求供应商书面澄清确认。供应商拒不澄清确认的，评审委员会应当否决其响应：

- ①响应文件中的大写金额与小写金额不一致的，以大写金额为准；
- ②总价金额与单价金额不一致的，以单价金额为准，但单价金额小数点有明显错误的除外。
- ③报价表中合计报价与分项报价的合价不一致的，以各分项报价的合价累计数为准；
- ④如果分项报价中存在缺漏项，且缺漏项内容不属于实质性偏差的，则视为缺漏项内容的价格已包含在其他分项报价之中。

响应报价的算术错误修正不改变评审依据的最终总报价。当修正后的总报价高于原响应报价时，视同供应商最终报价错误产生少漏计费用，签订合同时由供应商承担，如评审小组认为供应商无法承受少漏计费用，可以将最终报价作为异常低价处理；当修正后的总报价低于原响应报价时，签订合同时以修正后的报价为准。

(4) 初步评审通过的供应商数量超过询比采购公告第 1.6 款规定的成交供应商数量时可继续进行评审工作，未超过询比采购公告第 1.6 款规定的成交供应商数量时则终止评审工

作。

2.2 详细评审

2.2.1 分值构成

- (1) 资信业绩：见评审标准一览表；
- (2) 技术文件：见评审标准一览表；
- (3) 评标价：见评审标准一览表；
- (4) 其他评分因素：见评审标准一览表。

2.2.2 评标基准价计算

评标基准价计算方法：见评审标准一览表。

2.2.3 评标价的偏差率计算

评标价的偏差率计算公式：见评审标准一览表。

2.2.4 评分标准

- (1) 资信业绩评分标准：见评审标准一览表；
- (2) 技术文件评分标准：见评审标准一览表；
- (3) 评标价评分标准：见评审标准一览表；
- (4) 其他评分因素评分标准：见评审标准一览表；

2.2.5 其他

- (1) 评审委员会按本章规定的量化因素和分值进行打分，并计算出得分。
- (2) 评分分值计算保留小数点后两位，小数点后第三位“四舍五入”。
- (3) 供应商得分=商务得分+技术得分+响应报价得分。
- (4) 评审委员会发现供应商的报价明显低于其他响应报价，使得其响应报价可能低于其个别成本的，应当要求该供应商作出书面说明并提供相应的证明材料。供应商不能合理说明或者不能提供相应证明材料的，评审委员会应当认定该供应商以低于成本报价竞标，并否决其响应。

3. 响应文件的澄清

(1) 在评审过程中，评审委员会可以书面形式要求供应商对响应文件中含义不明确、对同类问题表述不一致或者有明显文字和计算错误的内容作必要的澄清、说明或补正。澄清、说明或补正应以书面方式进行。评审委员会不接受供应商主动提出的澄清、说明或补正。

(2) 澄清、说明或补正不得超出响应文件的范围且不得改变响应文件的实质性内容，

并构成响应文件的组成部分。

（3）评审委员会对供应商提交的澄清、说明或补正有疑问的，可以要求供应商进一步澄清、说明或补正，直至满足评审委员会的要求。

4. 评标结果

（1）由高到低的顺序推荐成交候选供应商，并标明排序。

（2）评审委员会完成评标后，应当向采购人提交书面评审报告和成交候选供应商名单。